

змія не достижени суть, и когда онъ, будучи безсиленъ свою злобу на нихъ изліяти, устремляется на младенцевъ о Христѣ, тогда и тіи восхищаеми бывають отъ усть его къ Богу и престолу его, сирѣчъ покрываются отъ искушеній Божію благодатію. Итакъ въ отеческихъ толкованіяхъ на Апокалипсисъ не говорится о томъ, чтобы жена, т.-е. церковь, скрывалась въ чувственную пустыню и тамъ пребывала неизвѣстною, сокровенною отъ своихъ чадъ, какъ несправедливо мудрствуютъ нѣкоторые изъ глаголемыхъ старообрядцевъ безпоповскаго согласія, напротивъ и обличается таковое неправое мудрованіе.

## **20. Бесѣда съ єедосѣевскимъ наставникомъ о ключахъ царства небеснаго.**

Въ 1867 году, въ то время, когда уже принялъ я намѣреніе вступить въ общеніе со святою церковію, пріѣхалъ въ Москву одинъ изъ єедосѣевскихъ наставниковъ и, свидѣвшись со мною при нѣсколькихъ лицахъ, начинавшихъ также колебаться въ своихъ старообрядческихъ убѣжденіяхъ, вступилъ въ разглагольствіе. Ему желательно было, если не меня, то по крайней мѣрѣ свидѣтелей нашей бесѣды удержать отъ союза съ церковію.

Онъ спросилъ: Почему показалось тебѣ сомнительнымъ оставаться при твоемъ прежнемъ поморскомъ ученіи?

— Потому, отвѣчалъ я, что нашелъ его несогласнымъ святому Евангелію.

Онъ спрашиваетъ: Что же именно нашелъ ты несогласнаго?

Я отвѣчалъ: Для спасенія души и полученія живота вѣчнаго нужно быть въ церкви, которой даны отъ Господа ключи царства небеснаго; тогда только несомнѣнно можно имѣть упованіе спасенія. А старообрядчество именуемое, не имѣя епископства, не имѣть и ключей царства небеснаго, безъ ключей же какъ надѣяться на отверзеніе царства небеснаго?

Ѳедосѣевецъ вздумалъ тогда доказывать, что ключей царства небеснаго не имѣть и грекороссійская церковь, да и нигдѣ по вселенной ихъ уже нѣтъ теперь, что поэтому они,

өедосѣвцы, и прочіе глаголемые старообрядцы неповинны въ томъ, что ключей царства небеснаго не имѣютъ, и пребывають безъ нихъ по нуждѣ. Бесѣду объ этомъ началъ онъ, по общему ихъ обычаю, отъ примѣра римско-католической церкви.

„Ключи, сказалъ онъ, даны отъ Христа Апостолу Петру, а петровъ наслѣдникъ — папа; ключи поэтому и должны находиться у папы, который, извѣстно, ихъ не имѣеть. Гдѣ же они?“

Я отвѣчалъ: Напрасно вы говорите такъ въ папскомъ духѣ, въ одного человѣка — папу вмѣщаете все лицо церкви, и показуете себя воюющими противу обѣтованій Божіихъ о вѣчности и неодолѣнности церкви Христовой. Не Петру единому, а въ Петрѣ Апостолѣ церкви ключи царства небеснаго обѣщаны (зри о семъ Книгу о вѣрѣ, слово 8, л. 66). Даны же всѣмъ Апостоламъ, ибо всѣмъ сказалъ Христосъ: пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ (Евангеліе отъ Іоан. зач. 65, кн. о вѣрѣ, сл. л. 65). А по Апостолахъ пріяли сію власть ихъ пріемники — епископы, якоже являетъ Карѳагенскаго собора правило 43 въ толкованіи. Видите, не одинъ Петръ Апостолъ получилъ ключи царства небеснаго, и не одинъ папа ихъ наслѣдовалъ. Папу же, за противность въ доктринахъ, церковь, пріемшай власть не точію рѣшить, но и вязать, могла судить и осудить, обнаруживъ принадлежавшей ему власти.

Послѣ этого өедосѣвецъ сталъ меня спрашивать: „А патріархъ Іерусалимскій имѣеть нынѣ ту власть рѣшить и вязать, или не имѣеть?“

Я отвѣчалъ: Имѣеть. Какъ же сами вы мыслите объ этомъ?

Онъ сказалъ: „Я тебя пытаю, тебѣ слѣдуетъ больше знать“.

Мой отвѣтъ: Я уже сказалъ тебѣ, что патріарха Іерусалимскаго признаю имущимъ врученныя ему ключи царства небеснаго, сирѣчь власть вязать и рѣшить. А если ты не признаешь сего, то покажи мнѣ отъ свидѣтельствъ, когда, и какъ, и за что патріархъ Іерусалимскій лишенъ той власти?

Онъ: „А что говорилъ о томъ Өеофанъ патріархъ? Онъ жилъ недавно“.

Я: Знаю, что онъ былъ незадолго до Никона патріарха, и всякому извѣстно, что какъ при Өеофанѣ патріархѣ греки соблюдали благочестивую вѣру, такъ и теперь соблюдаются.

Но я не знаю, гдѣ онъ говоритъ о томъ, будто патріархъ Іерусалимскій лишенъ власти вязать и рѣшить, не имѣть болѣе ключей царства небеснаго.

Онъ: „Знаешь, да только правду сказать не хочешь“.

Я: Пусть, по твоему, не хочу я сказать правду, скажи въ такомъ случаѣ самъ.

Онъ: „Патріархъ јеофанъ свидѣтельствуетъ, что на Востоцѣ отъ агарянъ православнымъ христіанамъ греческаго закона великое насилие, а наипаче во святомъ градѣ Іерусалимѣ, и точію русскій царь единъ на вселенной блюститель непорочныя вѣры, прочие же всѣ точію именемъ христіане, горше турокъ православной вѣрѣ гонители“. (Кормчая 1 счетъ, л. ст. 26).

Я: Къ чему же ты приводишь это свидѣтельство патріарха јеофана?

Онъ: „Јеофанъ патріархъ явно свидѣтельствуетъ, что въ Греціи, а наипаче во Іерусалимѣ православіе погибло и вѣры православной нѣтъ, и только въ Россіи православная вѣра осталась, а ты противно его свидѣтельству утверждаешь, что Іерусалимскій патріархъключи царства небеснаго имѣть“.

Я: Но скажи ты мнѣ: самъ јеофанъ патріархъ православный былъ, или нѣтъ? имѣлъключи царства небеснаго, или не имѣлъ?

Онъ: „Јеофанъ былъ православный патріархъ, иключи царства небеснаго имѣлъ: онъ поставилъ намъ святѣйшаго Филарета патріарха“.

Я: Какъ же онъ, православный Іерусалимскій патріархъ, могъ свидѣтельствовать, что тамъ, гдѣ престолъ его существуетъ, благочестіе погибло и православныхъ паstryрей нѣтъ. Да кого же и гонять тамъ, и кто тѣ православные, которые за благочестіе терпять отъ турокъ насилие? Јеофанъ патріархъ не говорилъ того, что одни русскіе благочестивы, а греки неблагочестивы. Онъ говорилъ только, что царь русскій одинъ во всемъ мірѣ царь благочестивый, т.-е. православный, что подъ русскимъ только царемъ свободно исповѣдуется православіе, а они, въ Греціи, за православную вѣру терпять насилие отъ турокъ и отъ мнимыхъ христіанъ, какъ-то латынъ и прочихъ. Вотъ что говорилъ патріархъ јеофанъ! А ты, не уразумѣвъ его рѣчи, утверждаешь совершенно про-

тивное ого мысли. И послѣ Ѹеофана московскій патріархъ Іосифъ въ Книгѣ о вѣрѣ засвидѣтельствовалъ о грекахъ, что они будучи въ неволѣ турецкой, вѣру цѣлу соблюдаютъ (гл. 2, л. 26 и 28). Въ той же Книгѣ и впредь о грекахъ пророчески сказано, что у нихъ церковь православная съ престолы апостольскими неодолѣнна пребудетъ (глава 19, л. 173 на обор.). И Захарія Копистенскій, въ книгѣ Палинодіи, ясно показуетъ, что въ грекахъ вѣра православная цѣла, да и впредь имъ надежды благи обѣщаваетъ.

Не зная, чѣмъ защитить свой отзывъ о мнимомъ неправославіи грековъ, ѿедосѣвецъ возвратился на первое, опять завелъ рѣчь о папѣ римскомъ.

„Римскій папа, спросилъ онъ, имѣеть ли ключи царства небеснаго?“

Я отвѣчалъ: „Не имѣеть“.

Онъ: А съ коего времени не имѣеть?“

Я: Со времени изреченаго надъ нимъ общаго суда четырехъ восточныхъ, или паче сказать, всея восточныхъ церкви епископовъ, каковыи судъ послѣдовалъ по тысяциальнѣ лѣтѣ<sup>1)</sup> (зри о семъ Книгу о вѣрѣ, л. 197 и 198). Ты самъ такъ ли же разумѣешь?

Онъ отвѣчалъ: „Такъ же“.

— А когда римскіе папы начали вводить ереси? — спросилъ я.

Онъ отвѣчалъ: „Безбрачіе поповъ ввели прежде Шестаго вселенскаго собора, ибо 13 правило того собора по вѣдаетъ, что римляне въ чину закона имѣютъ безбрачіе поповъ и діаконовъ. А догматъ отъ исхожденія Св. Духа и отъ Сына ввели въ концѣ девятаго столѣтія“.

Я сказалъ: Такимъ образомъ довольно прошло времени отъ введенія ересей римскими папами до произнесенія суда надъ ними, послѣ чего уже, какъ самъ ты согласился, и послѣдовало отступленіе отъ нихъ благодати. Значитъ, и послѣ такого великаго погрѣшенія въ догматѣ объ исхо-

---

<sup>1)</sup> Старообрядцы, утверждаясь на Книгѣ о вѣрѣ (гл. 22, л. 198), полагаютъ, что цареградскій патріархъ Михаилъ Керуларій не однихъ римскихъ пословъ за сдѣланную ими въ Царѣградѣ дерзость, но и самого папу и весь костелъ римскій проявлялъ.

жденіи Св. Духа, благодать Божія, до изреченія суда надъ ними, ихъ не оставляла. Приведу тебѣ и другой примеръ. Діоскоръ, патріархъ Александрійскій, за два лѣта прежде Четвертаго вселенскаго собора, на Ефесскомъ, именуемомъ разбойничьемъ соборѣ, Флавіана, патріарха Константинопольскаго, за православіе убиль, а прочихъ патріарховъ къ ереси подпісаться силою принудилъ, на православіе же клятву изнесъ. И послѣ такихъ противу православія преступныхъ его дѣяній, до суда, произнесеннаго надъ нимъ Четвертымъ вселенскимъ соборомъ, тайнодѣйствія его чуждыми благодати не почитались, и мужіе духоносніи съ нимъ сообщались и отъ него были производимы въ священные саны, какъ видно сіе изъ житія священномученика Протерія (зри житіе его 28 февр.); да и самъ Анатолій, патріархъ Константинопольскій, который его судилъ, имъ же поставленъ быль уже по совершении преступленій его противу вѣры и патріарха Флавіана. Какъ ты разсуждаешь о семъ?

Онъ отвѣчалъ: „Благодать Божія терпѣла до суда ради спасенія прочихъ“.

Я замѣтилъ: Благодать Божія терпѣла, да сбудется слово Христа Спасителя: еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ (отъ Мате. зач. 67). Пока на земли судомъ церкви не были связаны впадшіе въ ереси, дотолѣ и небесная благодать ихъ не оставляла. Какъ же теперь, спросилъ я, старообрядцы проповѣдуютъ, что русскую и греческую церковь благодать Божія оставила за введеніе мнимыхъ ересей, когда онѣ судомъ церковнымъ никогда осуждены не были.

Онъ отвѣчалъ: „Да здѣсь судить-то стало некому, всѣ отпали потому и совершился надъ ними судъ Божій безъ церковнаго суда“.

Я отвѣчалъ: Если, по - твоему, уже некому стало и творить на земли судъ церковный, то значитъ и слову Господню: еже свяжете на земли, будетъ связано на небеси, ты проповѣдуешь конецъ. Такое мудрованіе противно святому Евангелію. Если вы проповѣдуете скончаніе Христомъ данной власти вязать и рѣшить, то уже никто теперь, по вашему, отверзать врата царства небеснаго людямъ не можетъ, и сами вы лишены надежды на наслѣдіе сего

царства. Уже забыли вы и Архангеловъ гласть: воцарится въ дому Іаковли (т.-е. въ церкви Божіей, по толкованію святыхъ отець) во вѣки, и царствію его не будетъ конца (Евангеліе отъ Лук. зач. 3). Самъ Христосъ сказалъ: небо и земля прейдетъ, а словеса моя не пмутъ прейти. (Евангеліе отъ Лук. зач. 107); вы же проповѣдуете, что словеса Его: еже свяжеши на земли, будетъ связано на небеси, уже пришли и не имѣютъ силы на землѣ!

Тогда собесѣдникъ мой началъ искать убѣжища въ соборныхъ правилахъ. „Соборъ Второпервый, сказалъ онъ, пятьдесятъ правилъ повелѣваетъ отлучатися отъ епископа или митрополита и безъ соборнаго на нихъ суда“.

Я отвѣчалъ: Соборы никогда не излагали правиль, противныхъ святому Евангелію. Изъ правиль собора Второперваго видно только, что соборъ дозволялъ пресвитеру и прежде суда надъ епископомъ, впадшимъ въ ересь, ради ереси отъ него отлучаться, но не судить его, и не обнажать благодати, на каковое дѣйствіе пресвитерамъ не дано права. Старообрядцы же именуемые восхитили на себя это право, ибо сами осудили всю вселенскую церковь, и безъ законнаго суда признали ее обнаженною благодати. Притомъ же 15 правило Второперваго собора говоритъ о частномъ лицѣ и о частномъ случаѣ, о впаденіи того или иного епископа въ ересь, а не о всей церкви, которая, по неложному обѣщанію Господню, пасти не можетъ. И вы разсудите: безъ епископа и тысячи простолюдиновъ и священниковъ, собравшихись воедино, никого отъ священныхъ лицъ не властны лишить благодати хиротоніи; а для суда надъ согрѣшившимъ епископомъ соборъ Кареагенскій требуетъ присутствія двѣнадцати епископовъ. О вѣрѣ же и догматахъ изрекать судъ и сами Апостолы, Петръ или Іаковъ, безъ общаго совѣта церкви, не дерзали (зри о семъ Книгу о вѣрѣ, гл. 8, л. 73); а предки старообрядцевъ, пять или шесть священниковъ съ иноками, на всю вселенскую церковь судъ обнаженія благодати не убоялись изреши. И вы, потомки ихъ, въ противность святому Евангелію, проповѣдуете кончину Христомъ учрежденной на земли власти и благодати хиротоніи, или поставленія, и, просто рещи, самой церкви и христіанству конецъ проповѣдуете. Ибо, по словамъ св. Игнатія Богоносца, „безъ епископа церковь

нѣсть избранна“ (Посл. къ Тралліанамъ), и: „безъ епископа ни христіане“ (Симеонъ Солун. кн. 1, гл. 76).

## 21. Бесѣда съ безпоповцемъ о совокупномъ яденіи и питіи съ невѣрными и еретиками.

Въ одно время я бесѣдовалъ съ безпоповцемъ о вѣрѣ. Безпоповецъ сказалъ мнѣ: „вашею церковію много попущено безмѣрныхъ слабостей и тѣмъ ваша церковь сама нась отъ себя удаляеть“.

Я спросилъ: А какія православная церковь попушаетъ слабости, скажите?

Безпоповецъ: „Съ невѣрными и еретиками въ яденіи и питіи сообщаться православному христіанину строго воспрещено“.

Я отвѣтилъ: Хотя я и не имѣю обычая єсть и пить съ еретиками, развѣ только по какимъ обстоятельствамъ; однако другихъ православныхъ, совокупно ядущихъ и пьющихъ съ еретиками и невѣрными, за то зазирать не могу. А паче не должно укорять въ томъ св. церковь, что она не возбраняетъ съ невѣрными совокупно єсть и пить, потому что она такъ дѣйствуетъ на основаніи апостольскаго ученія. Апостолъ Павелъ, въ первомъ посланіи къ Коринтіаномъ, въ зачалѣ 146, такъ пишеть: Аще ли кто отъ невѣрныхъ призываєтъ вы, и хощете ити, все предлагаемое вамъ ядите, ничтоже сумнящеся за совѣсть. Сіи апостольскія слова св. Іоаннъ Златоустъ сице толкуетъ: „Зри паки умѣреніе, не повелъ и законоположи отходить, но ниже возбрани: отшедши паки свободжаетъ всякаго зазора“. Зри, какъ толкуетъ св. Златоустъ слова апостола Павла, — „не законоположи отходить къ невѣрнымъ призывающимъ, но ниже возбрани“. Такъ и св. церковь, согласно апостольскому ученію, творить, — не законополагаетъ съ невѣрными ясти, и не возбраняетъ, за что и не подлежитъ зазрѣнію, какъ хранительница апостольскаго ученія. А именуемые старообрядцы навлекаютъ на себя справедливое осуждение своею излишнею, не согласною съ апостольскимъ ученіемъ, строгостю относительно яденія съ невѣрными.